

STICHTING VRIENDEN SOESTER ENG

Koninginnelaan 128
3762 DJ Soest
jmc.bijman@hccnet.nl
www.SoesterEng.nl
Bank 533 9618
KvK 3212 6999

.....om de landschappelijke-, natuur-
en cultuurwaarden van
de Soester Eng te
behouden...

aan

De Leden van de Gemeenteraad van Soest

<i>datum</i>	<i>onderwerp</i>	<i>kenmerk</i>
9 mei 2012	Reactie op Memo College van Burgemeester en Wethouders inzake ontwerpbestemmingsplan "De Eng", 8 mei 2012/Ruimte/914616	PA 12007

Geachte leden van de gemeenteraad van Soest,

De reactie van het College van Burgemeester en Wethouders op onze brief van 25 april 2012 aan u als leden van de Gemeenteraad, stelt ons op vele punten teleur. Het bestuur van de Stichting Vrienden Soester Eng heeft de indruk dat het College met deze uitvoerige Memo de indruk wil wekken dat onze bezwaren gedetailleerd worden weerlegd. Omdat het ons niet lukt om in kort tijdsbestek op alle argumenten te reageren, leggen wij u graag aan de hand van een voorbeeld uit dat dit niet het geval is.

Op ons bezwaar tegen de toegestane bouwhoogte in wijzigingsgebied 6 (punt 9 uit onze brief van 25 april 2012), die er toe zal leiden dat de nok van het vrijstaande woonhuis aan de Veldweg 6A (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) ongeveer 8 meter hoger wordt dan het hoogste punt van de Eng, reageert het College met de opmerking "....., dat het hier bij deze locatie Veldweg 6A niet gaat om een locatie, die 'op de Eng' ligt". Nee, dan was de nok ~11 meter hoger geweest dan het hoogste punt van de Eng. Alsof de situatie die nu dreigt te ontstaan niet erg genoeg is! Voorts merkt het College op dat "de conform de wijzigingsbevoegdheid toegestane maximale goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter (artikel 26.6.6.a.) een maatvoering is, die stedenbouwkundig gezien in zijn algemeenheid toepasbaar en aanvaardbaar is". Daarmee verschuilt het College zich achter een maatvoering die "in zijn algemeenheid" betrekking heeft op het relatief vlakke reliëf dat het overgrote deel van Nederland kenmerkt, maar die niet bepaald geschikt is om toegepast te worden in een heuvelachtige situatie, zoals in het onderhavige geval, aan de rand van beschermd dorpsgezicht.

Er is echter één onderwerp waarvoor wij uw speciale aandacht vragen, omdat wij vinden dat de reactie van het College van Burgemeester en Wethouders apert onjuist is. Dat betreft de paardenbakken, paardenweiden en hooilanden, die volgens figuur 11 (Grondgebruik Zuidelijke Eng) in de toelichting bij dit bestemmingsplan onder het overgangsrecht vallen. De indruk wordt gewekt dat alle als zodanig aangeduide percelen onder het overgangsrecht zijn gebracht, zonder dat daarover besluiten zouden zijn genomen. Letterlijk staat er: "Geconstateerd moet worden, dat er geen datum is, waarop het besluit genomen is om de betreffende paardenbakken, paardenweiden en hooilanden onder overgangsrecht te brengen. Hierover wordt ook geen besluit genomen. De peildatum is de datum waarop een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. In dit geval het bestemmingsplan "De Zuidelijke Eng".

In een eerder schrijven van het College (d.d. 22 juli 2009, kenmerk P&B/645369) aan de Stichting Vrienden Soester Eng wordt het overgangsrecht als volgt omschreven: "Het overgangsrecht, zoals is vastgelegd in artikel 27 van de Planvoorschriften, houdt in dat strijdig gebruik, dat ten tijde van

het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (bedoeld is het bestemmingsplan "De Zuidelijke Eng") (d.d. 6 februari 1992) reeds bestond, mag worden voortgezet. Hoe is het, uitgaande van deze definitie, dan mogelijk dat perceel 2373, gelegen langs het Rinke Tolmanpad achter huizen Parklaan 29/33/35, dat op 6 februari 1992 (en ver daarvoor) in gebruik was als akkerland, en dat nog steeds is, in bovengenoemde figuur 11 onder het overgangsrecht (lees: als toekomstige paardenweide) is aangegeven. **Is hier sprake van legalisering van iets dat er nog niet is? Zonder dat er door het College van B & W een besluit over is genomen?**

Op perceel 4850, gelegen achter huizen Nieuweweg 57/59 en Parklaan 1, en perceel 4851, gelegen achter huizen Parklaan 3 t/m 11, is begrazing door paarden niet toegestaan (uitspraak Raad van State d.d. 8 maart 2004). In figuur 11 zijn deze percelen desalniettemin onder het overgangsrecht geplaatst. **Is hier, zonder besluitvorming in het College, sprake van legalisering in strijd met de uitspraak van de Raad van State?**

Uit de eerder genoemde brief van het College (d.d. 22 juli 2009, kenmerk P&B/645369) , blijken er wel degelijk besluiten te zijn genomen. Ze zijn per officiële brief aan de belanghebbende bekend gemaakt.

In de betreffende brief wordt met betrekking tot perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie K nummer 3388 het volgende geschreven. *"De eigenaar van dit perceel is in eerste instantie, per brief van 24 september 2002, aangeschreven het houden van paarden te beëindigen. In bezwaar heeft hij aangetoond dat dit gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt. Zijn bezwaar is daarom per brief van 19 juni 2003 (kenmerk P&B/2003/6461) gegrond verklaard".* Er lijkt hier toch wel degelijk een besluit te zijn genomen.

In dezelfde brief wordt met betrekking tot perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie K 2549 gesteld: "Door de vorige eigenaren is dit perceel, reeds vóór het in werking treden van het vigerende bestemmingsplan, lange tijd gebruikt voor het opslaan van stenen en puin. Hierbij waren delen van het terrein ook afgegraven. Dit gebruik is na het van kracht worden van het nu geldende bestemmingsplan nog enige tijd voortgezet. Daar het houden van paarden aanzienlijk minder in strijd is met het bestemmingsplan dan het voormalige strijdige gebruik, hebben wij de huidige eigenaar reeds per brief van 24 september 2002 (kenmerk P&B/2002/9386) bevestigd dat het houden van paarden ingevolge het overgangsrecht mag worden voortgezet". Ook hier blijkt dat binnen het College besluitvorming heeft plaats gehad.

In de bijlage is de actuele stand van zaken in ons onderzoek naar de percelen op de Zuider Eng, die onder het overgangsrecht zijn gebracht, weergegeven. Er moge uit blijken dat van veel percelen nog onduidelijk is of ze in de eerder genoemde figuur 11 wel terecht onder het overgangsrecht zijn aangeduid. De Stichting Vrienden Soester Eng hoopt dat u het College nadrukkelijk omtrent de hier gesignaleerde onjuistheden zult willen bevragen. Het mag niet zo zijn dat het beschermd dorpsgezicht als gevolg van ondoorzichtige besluitvorming wordt beschadigd. Wij gaan intussen door met onze naspeuringen en zullen ons zonodig voorbereiden op nadere stappen.

Hoogachtend,

Prof. dr. P.G.E.F. Augustinus
(voorzitter)

Ing. H.Korten
(lid)

Bijlagen: 1

Paarden op de eng in het nieuwe bestemmingsplan De Eng

Stand van zaken d.d. mei 2012

In het nieuwe bestemmingsplan De Eng worden onder de noemer van "**overgangsrecht**" op de volgende kadastrale percelen het houden van dieren/paarden toegestaan (zie overzichtskaartje blz. 46 in de Toelichting Voorontwerp Bestemmingsplan De Eng):

Gem. Soest sectie K

- Nr. 2373 gelegen langs Rinke Tolmanpad achter huizen Parklaan 29/33/35 – was en is nog steeds in gebruik als akkerland – **nieuw verzoek voor begrazing door paarden in de toekomst? Waarom? Is toch in strijd met bestaand beleid? Kan toch geen legalisering zijn van iets wat er niet is?**
- Nr. 2410 gelegen in hoek Kolonieweg/Veldweg – huidig gebruik dierenweide. Geen dossier bij Vrienden Soester Eng aanwezig. **Waarom legalisering? Is toch in strijd met bestaand beleid voor De Eng?**
- Nr. 2549 gelegen achter huizen Nieuweweg 37 t/m 47 (voormalige afgraving/puinopslag). Is per brief van 24 september 2002 (kenmerk P&B/2002/9386) onder het **overgangsrecht** gebracht (brief gem. Soest d.d. 22 juli 2009).
- Nr. 2760 gelegen achter huis Nieuweweg 53. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng. Waarom legalisering?**
- Nr. 3388 gelegen achter huizen Parklaan 15 t/m 21. Er blijkt inderdaad sprake van **overgangsrecht** (brief gem. Soest d.d. 22 juli 2009).
- Nr. 3519 gelegen achter huizen Nieuweweg 29 t/m 33. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng. Waarom legalisering?** Tegen deze bestemmingswijziging is tijdens het vooroverleg ook bezwaar gemaakt, zoals vermeld op pagina 15 van de "*Nota van inspraak en vooroverleg art.3.1.1. Bro*", en wordt daar door de gemeente instemmend op gereageerd. Maar daarvan is in het "*Overzicht wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan*" op pagina 40 t/m 47 van diezelfde nota niets terug te vinden!! **Wordt de bestemmingswijziging nu wel of toch niet teruggedraaid?**
- Nr. 3619 gelegen langs spoorlijn. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng. Waarom legalisering?**
- Nr. 3684 ged. gelegen achter huizen Molenstraat 123 t/m 127. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng – waarom legalisering?**
- Nr. 3685 gelegen achter huizen Molenstraat 129 t/m 135. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng. Waarom legalisering?**
- Nr. 4614 gelegen langs spoorlijn. **Begrazing in strijd met bestaand beleid voor De Eng. Waarom legalisering?**
- Nr. 4850 gelegen achter huizen Nieuweweg 57/59 en Parklaan 1. **Begrazing door paarden niet toegestaan (uitspraak Raad van State d.d. 08-03-2004). Waarom nu legalisering in strijd met uitspraak Raad van State?**

Nr. 4851 ged. gelegen achter huizen Parklaan 3 t/m 11. **Begrazing door paarden niet toegestaan (uitspraak Raad van State d.d. 08-03-2004). Waarom nu legalisering in strijd met uitspraak Raad van State?**

Conclusie

De bestemmingswijzigingen op de percelen 2549 en 3388 zijn het gevolg van juridische uitspraken in vorige jaren en derhalve correct. De bestemmingswijzigingen van nu op de percelen nrs. 2373, 4850 en 4851 ged. zijn, onzes inziens, in strijd met het tot nu toe vigerende bestemmingsbeleid. Het laat zich aanzien dat dat ook geldt voor de bestemmingswijzigingen op de percelen nrs. 2760, 3519, 3684 ged. en 3685, maar daarvan zijn ons nog geen achtergrondgegevens bekend. Ook de legalisering van het gebruik op de percelen 2410 (dierenweide), 3619 en 4614 lijken strijdig te zijn met het vigerende bestemmingsbeleid op de Eng. Wanneer de gemeenteraad van Soest het nu voorliggende nieuwe bestemmingsplan De Eng vaststelt met bovengenoemde "legalisering", dan zal de Stichting Vrienden Soester Eng zich onvermijdelijk moeten beraden op nadere stappen.

Soest, mei 2012
Stichting Vrienden Soester Eng