

## Deel uit verslag vergadering gemeenteraad van Soest, dd. 5 juli 2007

### 9. RV 07-35: Maatschappelijke discussie De Eng

VOORZITTER: U wordt gevraagd u uit te spreken over het vervolg op de gevoerde maatschappelijke discussie De Eng. Wie van u mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw OOSTROM (CDA): Dank u wel. We hebben twee boeiende en informatieve bijeenkomsten gehad over de uitkomsten van de gevoerde maatschappelijke discussie, en die worden goed weergegeven, de uitkomsten, onder punt 4, samenvattende beelden naar aanleiding van de maatschappelijke discussie.

Onder a. staat dat er een brede consensus was over het behoud van de Soester Eng, zoals deze nu is met zijn openheid en agrarisch karakter. Om de openheid te bewaren is het noodzakelijk dat het geldende bestemmingsplan de Zuider Eng gehandhaafd blijft. De Raad van State heeft uitspraak gedaan dat grasland waar gehooit wordt en waar geen weiland is waar dieren lopen ook gezien moet worden als akkerbouw.

Onder b. staat dat er verdeeldheid was over het grondgebruik langs de randen, met name de paarden langs de Nieuweweg en de Parklaan en de volkstuinten. Op grond van overgangsrecht mag voor delen van de gronden het gebruik ten behoeve van weiland waar dieren worden voortgezet. Wat ons betreft komt er voor de percelen die geen oude rechten hebben geen vrijstellingsprocedure of nieuw bestemmingsplan. En de verrommeling moet zoveel mogelijk worden tegengegaan en zelfs teruggedrongen. Want waarom handhaaft de gemeente niet meer? De paardrijlessen en de rijbak zijn in strijd met het bestemmingsplan en geven een hele rommelige indruk. Ook de volkstuinten zijn ons een doorn in het oog. In 2005 zouden er al afspraken gemaakt zijn met het bestuur van de volkstuinvereniging over het rommelige aanzien. De hoeveelheden grof vuil enz. Zijn er nooit consequenties verbonden aan het niet naleven hiervan. En wanneer gaat dat gebeuren?

Bij c. staat de bouw van de molen. Die zien wij ook als een passende ontwikkeling. De doorzichten vanaf de Eng naar het omringende landschap en omgekeerd zijn bewaard gebleven en het doet geen afbreuk aan de kenmerkende openheid van de zuidelijke Eng. We hopen dat de bezoekers inderdaad in 98% van de gevallen op de fiets zullen blijven komen.

Bij d., de agrariërs zijn tevreden over de huidige situatie. Ook zij gaven aan dat ze overlast hebben van paarden, honden en mountainbikers die door de akkers gaan. Dankzij de boeren die openstaan voor het verbouwen van de gewassen is de openheid van de Eng nog niet aangetast. We hopen ook dat ze nauw betrokken blijven bij het beheer en gebruik van de grond.

Bij e. staat: de zicht verstorende bebouwing. Wat ons betreft koopt de gemeente als dat mogelijk is de woning op Veldweg 11 en 19 alsnog aan en breekt ze af, waarmee hetgeen in het bestemmingsplan staat wordt nagekomen. Bij nieuwe bebouwing en wijziging van gebruik langs de randen zal het vastgestelde beeld en kwaliteitsplan flanken van de Eng erbij betrokken moeten worden. Het bestemmingsplan zuidelijke Eng strekt zich niet uit over de randen en kan dus niets zeggen over de hoogte van de bebouwing. De optie om als raad een principeuitspraak te doen is dus al door Gemeentebelangen Groen Soest heel mooi met hun motie verwoord en die zullen wij dan ook van harte ondersteunen. Dat was het.

Mevrouw COPPES (GL): Dank u. Wij hadden begrepen dat wij bij de opties onder punt 5, dat dat hetgene was waar we eigenlijk wat over te beslissen hadden, maar het maakt op zich niet zoveel uit. Wij zouden in dat verband kiezen voor optie b. en wachten op de inwerkingtreding van de nieuwe wet op de Ruimtelijke Ordening, maar ook kijken hoe dat verder gaat met actualisering van de bestemmingsplannen, want onze voorkeur zou ernaar uitgaan dat er als er een nieuw bestemmingsplan moet komen voor de Eng dat dat komt in een grotere opzet, dus in een groter bestemmingsplan, als dat doorgaat, dat er minder bestemmingsplannen komen in Soest. Dus een groter bestemmingsplan voor bijvoorbeeld Soest-Midden, waardoor je de randen van de Eng ook beter kan opnemen zoals verwoord in de motie die wij ook inhoudelijk wel ondersteunen, zodat die in een nieuw bestemmingsplan, een groter bestemmingsplan opgenomen zouden kunnen worden. Dat zou onze voorkeur hebben.

Wij hebben dan ook nu niet behoefte om de motie nu te ondersteunen. Wij zien dat liever in de toekomst.

Heer VAN DORP (Soest 2002): Wij hebben de afgelopen maanden veel gehoord over de Eng. Van boeiende presentatie van professor Augustinus tot de bewoners die allemaal hun eigen mening en eigen visie over de toekomst van de Eng ventileerden. En eigenlijk de grootste gemene deler was laten we vooral de Eng houden zoals die nu is. Hij is kostbaar, hij is waardevol voor de toekomst. In grote lijnen kan Soest 2002 daar ook wel mee instemmen. We zitten alleen met één ding, dat wordt ook onder punt 4.b weergegeven over het gebruik van de paarden aan de randen. Wij vinden het

nog steeds als Soest 2002 een hele rare situatie dat op het weiland wel paarden mogen lopen en op het andere weiland daarnaast niet. Dus wij zouden ook graag daar gewoon een eind aan die ongelijkheid willen maken door het gewoon in al die gevallen toe te staan en dat door middel van een art.19-procedure te ondersteunen. En ook wat ons is bijgebleven uit het commentaar tijdens de diverse bijeenkomsten, was het punt handhaving. Handhaving van de loslopende honden op de Eng, handhaving van de ruiters die buiten de paden treden op de Eng. Regels zijn er om na te leven. En als ze niet nageleefd worden, is het zaak om te zorgen dat ze nageleefd worden. Handhaven dus. De suggestie die we mee zouden willen geven voor wat betreft het paarden houden aan de randen, we zouden graag regels op willen stellen om een zekere mate van uniformiteit daar te bewerkstelligen. Dezelfde soort afrastering, dezelfde soort drinkbakken en vooral niet toestaan wat er niet toegestaan is. Dat is het van Soest 2002.

Heer HOEBEE (VVD): Voorzitter, dank u wel. In de tekst staat op een gegeven moment, net boven punt 4, aankoop door de gemeente van Veldweg 11, 11a en 19. Wij denken dat we dat niet moeten doen. Voor wat betreft hoofdstuk 5, daarin zijn eigenlijk keuzes opgesteld waarvan wij vinden dat er gekozen zou kunnen worden wat ons betreft voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan, waarin dan ook tevens de legalisering van de woningen aan de Veldweg kan worden gerealiseerd. Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik ben het ook eens met de heer Hoebee, over de legalisering van de huizen op de Veldweg. Daarnaast nog een aantal andere punten. Over de paardenweitjes ben ik het ook eens met de heer Van Dorp. Dus één regel. Ook onderzoeken wat de culturele mogelijkheden zijn met de komst van de molen straks. Als optie kiezen wij ook voor b. Dus straks, als de ruimtelijke ordening nog duidelijker is dat er een nieuw bestemmingsplan komt enz.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, de zuidelijke Eng, een gebied in Soest dat de meeste Soesters hoog hebben en waarvan ze heel duidelijk tijdens de twee avonden hebben gezegd van in ieder geval moet daar niet gebouwd worden. Inderdaad, wat sommigen hier zeggen waren de meningen wat betreft de paarden verschillend. Toch denk ik dat de meesten, ook zelfs de mensen die in de rechtszaak hadden verloren, het vreemd vonden dat ze weer opnieuw uitgenodigd werden om over de zuidelijke Eng te praten omdat zij dachten van ja, twee keer bij de rechter geweest, wij hebben het verloren, wij mogen er dan wel gras verbouwen, maar paarden kan niet. En waar ze over klaagden was juist dat er anderen waren die wel weer met hun paarden op de Eng rondliepen, waar het eerder was gehandhaafd en was

verdwenen. Gemeentebelangen Groen Soest is er sterk voor dat de Eng blijft zoals die is en dat ook de paarden teruggedrongen worden en alleen daar waar juridisch er niets aan te doen is, de paarden zullen blijven staan. Dat is nou eenmaal een gegeven. Maar zeker niet verder uitbreiden. En ook het feit van het beschermde dorpsgezicht te handhaven. En wellicht naar de toekomst, ik heb begrepen dat we met elkaar in september naar de Engen in het Gooi zullen gaan om te kijken hoe het Gooisch Natuurreservaat omgaat met de Engen die daar zijn, om te bekijken of we er toch nog iets meer natuurontwikkeling kunnen realiseren op de Eng, met name akkerkruidenbeheer aan de bermen naar de toekomst toe.

Dus wat dat betreft, Gemeentebelangen Groen Soest is er erg blij mee dat een overgrote meerderheid van de bevolking, maar ook hier in de raad proef ik, van mening is dat de Eng zo moet blijven als dat die is.

Een ander punt, en mevrouw Oostrom repte daar al even over, is de kwestie van de bouwhoogte aan de randen. We hebben inderdaad geconstateerd dat de bouwhoogte aan de randen niet beschermd wordt door het bestemmingsplan zuidelijke Eng, en dat is eigenlijk wel heel erg triest, want als ik dan nu het CDA hoor pleiten voor het slopen van Veldweg 9 en 11, dan denk ik dat onze fractie daar niet zo heel erg groot voorstander van is, en dat heeft alles te maken met de realisatie inmiddels van de witte puist, daar achter op de Kerkstraat, die een behoorlijk deel van het prachtige uitzicht op de Amersfoortse berg heeft weggenomen. Dat brengt mij bij vragen die ik in februari aan het college heb gesteld over de bouwhoogte waar nu over gesproken wordt bij projectontwikkelaars die naast het witte perceel, en ik denk dat iedereen wel weet waar ik het over heb, ook bezig zijn om een project te ontwikkelen. Een aantal jaren terug was de gemeenteraad op stap met de welstandscommissie en hebben we daar bij deze plek staan praten en heeft iedereen zich bekreund over hoe het toch mogelijk was geweest dat dit gebouw op deze plek was verzezen en was ook de algemene mening, ook van het college toen, dat dit absoluut niet voor herhaling vatbaar was, en dat er in ieder geval gezorgd moest worden dat het verdere uitzicht over de Eemvallei richting Amersfoort beschermd zou moeten worden en dat bouwen van de andere projectontwikkelaars daar dus rekening mee zou moeten houden. Ik heb tot op heden geen antwoord gekregen van het college. Want toen is gesproken over dat we het terug zouden moeten brengen naar drie verdiepingen, waarvan de derde verdieping dan terugliggend zou zijn. En op de foto die ik heb genomen en die u indertijd ook heeft kunnen zien, is duidelijk zichtbaar dat dat onvoldoende soelaas biedt, want als je de lijn doortrekt van het gebouw daarnaast, en je doet hem op drie verdiepingen, waarvan het laatste deel terugligt, dat kan je vrij goed doen omdat bij dat gebouw

dat er staat ook een stukje terugliggend is, dan zie je dus dat dat complete beeld vanaf de Veldweg onzichtbaar wordt, dat er gewoon een grote wand wordt neergezet. En dat is reden waarom de fractie van Gemeentebelangen Groen Soest een motie heeft ontwikkeld en wil voorstellen die ervoor zorgdraagt dat in ieder geval bij verdere ontwikkelingen voorkomen wordt dat dit stuk wordt dichtgebouwd, en dan wil ik dan even naar de fractie van GroenLinks, die zegt van wij willen graag wanneer de nieuwe wet rond ruimtelijke ordening er is, dan willen we het regelen. Ja, dan zou het wel eens kunnen zijn dat je te laat bent. Want die projectontwikkelaar is daarmee bezig. Dus ik denk dat voor de time being het goed zou zijn als we met z'n allen zouden zeggen van college, u dient zorg te dragen dat als daar bebouwing komt, dat dat bebouwing is die in ieder geval het uitzicht dat we nu hebben en waar een van de grote kwaliteiten denk ik van de Soester Eng daar in ieder geval mee gehandhaafd wordt. En omdat dat natuurlijk niet het enige uitzicht is dat we vanaf de Eng hebben, hebben we in de motie ook dezelfde eis gesteld richting Utrecht-Zeist en richting Bunschoten-Hoogland, omdat je daar ook langs de spoorlijn iets zou kunnen neerzetten wat exact hetzelfde verkeerde effect heeft als wat er nu is gebeurd. Dus vandaar, voorzitter, dat ik graag de motie van Gemeentebelangen Groen Soest zou willen indienen. Dank u wel.

### **Motie bouwhoogten randen van de Eng**

*De gemeenteraad in vergadering bijeen, gehoord de beraadslaging met betrekking tot de maatschappelijke discussie over de Eng, draagt het college op om de bouwhoogten langs de randen van de Eng zodanig te beperken dat het prachtige uitzicht vanaf de Eng, op het prachtige Amersfoortse deel van de Utrechtse Heuvelrug voor de toekomst bewaard blijft. En zal er overigens ook voor zorgen dat het uitzicht op de Eemvallei richting Bunschoten en Hoogland, en de Utrechtse Heuvelrug richting Soesterberg, Zeist en Utrecht beschermd wordt, en gaat over tot de orde van de dag.*

*Namens de fractie GGS*

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog van u voor deze eerste termijn?

Heer VAN VUUREN (CU-SGP): Voorzitter, ik kan natuurlijk ook een heel verhaal gaan houden, maar kort en goed komt het erop neer dat ook onze fractie voorstander is van een verlengingsbesluit, de Eng houden zoals die is.

Heer HOEBEE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Als je de motie leest, ja we zijn in die zin niet voor één grote wand, hoewel die in een ander aangrenzend

bestemmingsplan gerealiseerd wordt. Aan de andere kant zijn er in het verleden natuurlijk ook afspraken gemaakt met de bouwers daar. We zijn er inderdaad wezen kijken in de vorige raadsperiode en daar werd verteld dat aan beide zijden van het bestaande gebouw een soortgelijk gebouw teruggebouwd zou worden. En dat had ondermeer te maken met 40/60-verhouding. Dus hij wil daar wel aan voldoen, maar ik begrijp uit de opmerking die u net maakte, dat u dat nu niet meer relevant vindt. Dan zal hij dus op een andere locatie die 40% moeten realiseren, want de duurdere bouw die staat er al.

Heer KURT (Lijst Kurt): Voorzitter, uit de gevoerde maatschappelijke discussie is gebleken dat er een breed draagvlak of consensus is over het behoud van de Soester Eng, zoals deze nu is. Daarom kan ik in ieder geval voor mezelf stellen dat het huidige bestemmingsplan voldoende zekerheden biedt voor het behoud van de zuidelijke Eng, en dat een nieuw bestemmingsplan overbodig is, niet noodzakelijk is, maar dat wel gecombineerd met punt .c, dat de raad er ook voor kan kiezen om voor bepaalde zaken vrijstelling van het bestemmingsplan te volgen, zoals het in art. 19 van de wet op de Ruimtelijke Ordening is benoemd.

Heer ZWAANENBURG (Soest 2002): Dank u wel, voorzitter. Ik vind de motie, voorzitter, niet zo relevant, en ook moeilijk uitvoerbaar. Als ik op de Eng kijk staat er immers al veel. Als ik rondom kijk, gebouwen met grotere hoogte, zelfs op de Eng zelf staat een gebouw met grotere hoogte. De motie willen we redelijk concreet maken, meetbaar hebben. Wanneer we op verschillende punten op de Eng kijken, de Eng is een glooiend terrein, dan zou je dus ook op diverse punten andere bouwhoogten neer moeten zetten. Ik denk dat dat heel moeilijk uitvoerbaar is. Moeilijk vorm te geven is met de huidige voorliggende bestemmingsplannen. Misschien dat Welstand daar dan een oplossing voor zou moeten vinden. Voorstel zou zijn om vooralsnog vast te houden aan de huidige voorliggende bestemmingsplannen.

Wethouder MIDDELKOOP: Dank u wel, voorzitter. Aan de hand van de laatste vragen zal ik misschien meerdere sprekers tegelijk beantwoorden, maar dat zal dan wel duidelijk zijn dat daarmee ook hun vraag gelijk beantwoord is. Ik heb duidelijk begrepen wat mevrouw Oostrom van het CDA zegt, geen vrijstelling voor andere paarden. De verrommeling tegengaan. Dat is iets, die verrommeling tegengaan, waar wij zeker als college ook heel erg voorstander van willen zijn. De volkstuinen, daar is collega Krijger al mee bezig en we zullen niet zeggen dat dat al goed is. Hij kan er eventueel zelf op terugkomen, maar er worden wel verbeteringen gemaakt en er wordt ook gewerkt aan handhaving in dat opzicht. De boeren hebben last van paarden, dat is ons ook bekend. Ik denk ook dat als we

daarmee doorgaan dat we toch wat meer moeten gaan handhaven. Alleen is dat ook een punt, de politie staat niet te trappelen om trappelende paarden aan te houden en op honden te letten. Dat is nu eenmaal een probleem bij de politie. En ja, het is ook niet een simpele opgave voor onze surveillanten, want daar hebben we ook nog maar een paar van over. Ik heb wel begrepen dat het CDA de motie van GGS steunt. Ik moet u zeggen dat wij die motie van GGS zeer beslist ontraden. Verschillenden van u hebben zelf al aangegeven er zijn een aantal ontwikkelingen. Mag ik beginnen met te zeggen dat, ja, de Eng heeft alleen maar vrienden, maar stel dat er nog vijanden zouden zijn, maar vriend en vijand van de Eng is het er absoluut over eens dat datgene waar de heer Witte zijn beklag over gedaan heeft daar nooit had mogen komen. De heer Witte heeft dus ook daarover gemaild op 17 februari. Anders dan dat hij net zei heeft hij op 9 mei een brief gekregen. Ik hoop dat die is aangekomen op postbus 404, Gemeentebelangen Groen Soest in Soest.

Heer WITTE (GGS): Degene die de postbus bij ons leegt schudt op dit moment duidelijk dat het niet ontvangen is.

Wethouder MIDDELKOOP: Ik heb hier die brief, het is een kleine moeite om u straks een kopie daarvan mee te geven. Daar staat dus in dat wij de maatschappelijke discussie van de Eng in de raad zullen afwachten voordat wij dus concrete toezeggingen hebben gedaan. Daarmee hebt u de kern van het betoog gehoord. Misschien mag ik de griffier verzoeken straks te zorgen om een kopie voor de heer Witte voor zijn partij te maken. Maar die motie, vriend en vijand is het erover eens: dat is eens maar nooit weer. En ik denk dat wij geen enkele nieuwe regel nodig hebben om dit te voorkomen als we het willen voorkomen. Om nu alle randen van de Eng in een keurslijf te persen dat er helemaal niets meer zou mogen, ook niet langs een Kerkstraat, ook niet langs een Parklaan, ik zie u zo kijken en luisteren en denken van dus zitten er dan plannen in het achterhoofd, dat is bepaald niet het geval. Behalve de plannen die al enige jaren lopen aan de Kerkstraat. Daar zijn ook al toezeggingen aan gedaan dat er geen vierhoog gebouwd mag worden, maar dat dat teruggebracht moest worden naar driehoog waarvan twee etages plus dan nog eens een keertje een terugliggende derde etage. En ik denk overigens dat ook de Welstand die van zichzelf heeft gezegd ik begrijp niet dat wij dat ooit hebben kunnen goedkeuren, die hadden het ook kunnen afkeuren natuurlijk, en het toenmalige college had het kunnen afkeuren, de toenmalige raadsfracties, we hadden dat allemaal kunnen doen. We zaten erbij, we keken ernaar en hebben het goedgevonden. Ik denk dat wij daar voldoende van geleerd hebben om te zeggen: laten we alsjeblieft niet een motie aannemen die enorme belemmeringen oproept

waar we allemaal geen behoefte aan hebben. Dat dus wat betreft het standpunt ten opzichte van de motie.

Mevrouw Coppes zegt: wacht het bestemmingsplan af. Dat kunnen we dus doen, maar iedereen vindt dat het huidige bestemmingsplan eigenlijk niks mogelijk maakt. Dat we daar zuinig op zijn. Dus het college is eigenlijk van mening om te zeggen laten we het bestemmingsplan verlengen. Want niets doen, dat kan met het verlengen van het huidige bestemmingsplan. En dan zijn we er in één keer uit. En anders moet er een nieuw bestemmingsplan komen. Ga je dat ook onderdeel maken van een geheel, ja, dan schiet je er eigenlijk niets mee op. Je kunt het heel gemakkelijk verlengen.

Mevrouw COPPES (GL): Mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Ik heb het gevraagd in het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen waarbij waarschijnlijk het aantal bestemmingsplannen teruggebracht wordt en de Eng onderdeel wordt van een groter gebied.

Wethouder MIDDELKOOP: In dat kader zou je dus kunnen zeggen, neem het ongewijzigd op in een groter plan. Oké, dan denken we hetzelfde.

Mevrouw COPPES (GL): Dan zijn de randen nl. meteen meegenomen.

Wethouder MIDDELKOOP: Exact, bescherming blijft hetzelfde, we doelen ook hetzelfde. Dank u wel.

De heer Van Dorp zegt: wij kunnen niet akkoord gaan met de ongelijkheid ten aanzien van het houden van paarden aan de randen van de Eng. Het college is van mening dat die ongelijkheid eigenlijk ook rechtgetrokken zou moeten worden, ongedaan gemaakt zou moeten worden. Want die ongelijkheid ten aanzien van het gebruik van de randen van de Eng voor het houden van paarden die hebben er met name toe geleid dat wij deze maatschappelijke discussie zijn aangegaan met elkaar. Dat ging er niet om of dat de grafheuvel aangepakt moest worden, dat ging er niet over of dat we over de molenlocatie wilden praten, maar dat ging met name over het gebeuren aan de randen van de Eng en dan zeker aan de kant van de Nieuweweg en Parklaan. Wij zijn het eens met de regel van maak een eind aan de ongelijkheid die op zeer willekeurige gronden, willekeurig jaartal e.d gemaakt is, en doe dat in combinatie met het maken van een soort beeldkwaliteitsplan voor de achterkant van die huizen daar, waarbij inderdaad wat anderen ook gezegd hebben, en meer dan eens, dat die verrommeling niet alleen een halt toegeroepen wordt, maar dat daar ook iets aan gedaan kan worden. Dat je dus niet een badkuip hier een schuurtje daar en een paar hooibalen daar in plastic ziet liggen e.d., dat je daar regels voor gaat maken waardoor

het geheel fraaier wordt. De bewoners die zich onheus behandeld voelen kun je nog wat recht doen. Maar het is vooral een winsituatie voor de wandelaars en de fietsers die over de Eng gaan. Dus wat dat betreft steunen wij dat van harte.

De heer Hoebee zegt: als u een nieuw bestemmingsplan gaat maken, ga dan de woningen legaliseren. Dat zou inderdaad een mogelijkheid zijn. Want degene die zegt het zou mooi zijn als de gemeente die zou gaan kopen, die moet zich wel realiseren dat wij dan wellicht toch met een kostenpost van niet vele tonnen maar van wellicht zo'n kleine 2 miljoen hebben. Want ze staan te koop en dat kost samen 1,8 à 1,9 miljoen. Als je dan nog moet gaan slopen, want ik neem aan dat het de bedoeling is dat ze dan gesloopt gaan worden, dan ben je 2 miljoen euro kwijt. En het is wel de vraag of dat in deze situatie een serieuze optie is. Ik denk van niet. Dus dan zou je beter kunnen zeggen: legaliseer ze, waardoor de bewoners ook bereid zijn om te zorgen dat het een verzorgde woning of verzorgd landhuis gaat worden.

Dan de heer Baskaya, die heeft al het antwoord gekregen eigenlijk op de vraag van ga je legaliseren, of is er een bereidheid. De paardengelijkheid heb ik ook behandeld. En het nieuwe bestemmingsplan is ook al aan de orde geweest.

De heer Witte, niet bouwen. Ik geloof dat dat een opmerking is die eigenlijk overbodig is, want er staat nergens dat we gaan bouwen. En in het bestemmingsplan is er geen mogelijkheid om te gaan bouwen. Dus niet bouwen, daar geef ik u gelijk in. U wilt de paarden terugdringen. Daar wordt dus wat genuanceerd over gedacht, om het zo maar te zeggen, want u hebt beluisterd bij een aantal partijen in de raad dat zij zeggen: wij willen wel naar een stukje gelijkheid. Dat betekent niet een verdere uitbreiding, maar alleen het ongedaan maken van hier en daar een niet begrepen ongelijkheid.

De witte puist. Ja, dat is inderdaad een witte puist, meneer Witte. Ik heb er al denk ik genoeg over gezegd dat het nooit had mogen gebeuren en ook nooit meer zal gaan gebeuren. En dat daar geen motie of wetgeving voor nodig is.

De heer Van Vuuren, ja, ik heb eigenlijk al gezegd, of ik zei ook verlengingsbesluit. Het zijn uw woorden en dat kan ook in zijn totaliteit ongewijzigd opgenomen worden in dat nieuwe bestemmingsplan, want het kost ook niets meer tijd en niets meer geld. Dus wat dat betreft zijn wij het met elkaar eens.

En dat geldt ook richting de heer Kurt, die zei: ga het verlengen. En u hebt ook gezegd: ga eens even kijken, als het nodig is, voor een woning, of paarden, een

vrijstelling, dat daar redelijk mee omgegaan wordt. Ja, die mogelijkheden zijn er nu. Als de raad zich in die geest uitspreekt, dan kunnen wij dus als college stappen nemen dat wij zorgen dat de randen van de Eng er veel verzorgder uit gaan zien. Hier en daar zullen een paar mensen die een onredelijk gevoel hebben de gelegenheid krijgen om zonder dat het verder opvalt ook daar toch hun paardenweitje echt wel voor een paar paarden te mogen gebruiken. Er zullen voorschriften gemaakt gaan worden, en wij hebben dan ook meer mogelijkheden om te gaan handhaven. En qua bestemming, we zijn het erover eens, doe niks op de Eng en leg dat ook vast zoals het nu al vastligt. En de motie, daar hebben we dus zeker geen behoefte aan, omdat het alleen maar belemmerend werkt. Het zou zelfs gevolgen kunnen hebben voor al gedane toezeggingen de afgelopen jaren. Voorzitter, daarmee denk ik dat ik bijna alle vragen beantwoord heb en anders hoor ik het wel.

VOORZITTER: Dank u zeer. De tweede termijn. Wie van u?

Mevrouw OOSTROM (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben helemaal verbaasd dat het college nou opeens voorstander is om die paardenweitjes nou toe te gaan staan bij de mensen die geen overgangsrecht hadden. Want een uitspraak van de rechter kun je toch niet zomaar naast je neerleggen? Trouwens, je krijgt dan nog meer verrommeling aan die weilanden, want dan zit je weer met, nu is er al een paardenbak, paardrijlessen, en dat wordt dan niet gehandhaafd. Straks krijg je iemand die ook een paardrijbak daar wil hebben en linten en alles, dus ja, het wordt alleen maar nog meer verrommeld, die overgangszone wordt alleen maar verplaatst. Dus dat verbaast me ten eerste dat het college daar ook een voorstander van is. Ik vond het al jammer dat PvdA en Soest 2002 daar ook voorstander van waren. Maar goed, ik vraag me af is dat reëel ten opzichte van die anderen die nu echt hun paarden hebben weggedaan door die uitspraak.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, mevrouw Oostrom zegt het en ik dacht het en wij zijn ook teleurgesteld dat het college daar een wijziging in wil hebben. Het is mij niet helemaal helder of daar een meerderheid voor is. Is de VVD ook voor het legaliseren van de paardenweitjes?

Heer HOEBEE (VVD): Wij staan eigenlijk achter hetgeen de wethouder net neergelegd heeft. Je zult er met verstand mee om moeten gaan.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, via u de vraag aan de heer Hoebee. Wat is het antwoord van de VVD, en dan is het ja of nee, dat is het duidelijkste. Is de VVD ook van mening dat de paardenweitjes gelegaliseerd moeten worden?

Heer HOEBEE (VVD): We zijn op zich eigenlijk tegenstander van de paarden die daar zijn, maar de rechter heeft een aantal toegestaan. Daar kun je niet omheen.

Heer WITTE (GGS): Nee, maar ik merk dat twee coalitiepartijen van u zeggen van: wij willen het legaliseren. Het college zegt dat ook. En dan is het natuurlijk interessant voor de raad om te weten wat het standpunt is van de VVD.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Voorzitter, mag ik even interrumpen? Ik zou eigenlijk willen voorstellen om het even in tweeën te splitsen, want dat is voor mevrouw Oostrom misschien ook wat duidelijker.

Heer WITTE (GGS): Maar mevrouw Oostrom snapt het allemaal heel goed hoor, meneer Koelewijn.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Maar misschien snap ik het dan niet en door het vragen word je misschien wijzer hè, dat kan. Maar de wethouder heeft gezegd: wij gaan de verrommeling tegen. Dus er zit een win-winsituatie. En wat is die win-winsituatie, tenminste, dat is mijn idee. Er komt een prachtige oplossing met voorschriften en handhaving

Heer WITTE (GGS): Maar voorzitter, dat hadden wij al lang begrepen van de wethouder, dus wat dat betreft voegt de heer Koelewijn helemaal niets toe aan die discussie en zou ik graag van de VVD een klip en klaar antwoord willen hebben: gaan zij ook akkoord met de legalisatie. Want het college kan van alles willen, maar als de raad in meerderheid zegt 'gebeurt niet' dan gebeurt het niet.

VOORZITTER: Dat klopt.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Voorzitter, u bepaalt of ik iets mag zeggen. Mag ik iets zeggen?

VOORZITTER: Gaat uw gang. U was aan het woord.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Dank u wel.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, ik stelde een vraag aan de VVD. En helemaal niet zo'n ingewikkelde vraag. Als dat al te moeilijk is om daar gewoon een antwoord op te geven, ja of nee.

VOORZITTER: De VVD krijgt zo het woord. De heer Koelewijn is nu aan het woord en die maakt zijn verhaal even af.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Ik wilde alleen maar duidelijk maken dat er een win-winsituatie zit als de

randen van de Eng prachtig opgeknapt worden omdat voor iedereen dezelfde regels gaan gelden, en daarnaast vind ik het rechtsgelijkheid als mensen, de buurman mag wel een paardje hebben omdat hij toevallig voor 1990 of welke datum dan ook via het bestemmingsplan toen een paard mocht hebben, en die andere burens moeten ze weghalen. Dan zeg ik, waar praten we over. We kunnen een prachtig gebied creëren, we geven wat toe, maar we eisen ook wat terug van iedereen. En ik hoop dat dat, dat wil ik even duidelijk maken, dat is onze insteek: rechtsgelijkheid in Soest.

VOORZITTER: Wie vervolgens in tweede termijn?

Heer HOEBEE (VVD): De heer Witte had graag eerst een antwoord.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, ik was nog bezig met mijn verhaal en nu is het dat de heer Koelewijn het overneemt en nou zou u mij het woord ontnemen.

VOORZITTER: Nee, u krijgt wel het woord. Ik vraag ook wie het woord wil nu. Gaat uw gang.

Heer WITTE (GGS): Nee, voorzitter, er ligt een vraag. Ik denk dat het toch normaal is dat als je hier in de raad met elkaar praat en een andere fractie stelt een duidelijke vraag aan een fractie, dat daar gewoon een antwoord op kan komen. Ik zit nog steeds te wachten op het antwoord van de VVD of zij meegaan met de legalisering, met het hele verhaal van de heer Koelewijn en van de wethouder, of dat zij zeggen: nee, wij gaan niet akkoord met de legalisatie.

Heer HOEBEE (VVD): Het fractiestandpunt, meneer Witte, dat is dat wij niet akkoord gaan met die legalisatie. Wij gaan akkoord met de uitspraak van de rechter zoals die daar ligt en die willen we gehandhaafd zien.

Heer WITTE (GGS): Dank u wel.

VOORZITTER: Anderen van u.

Heer WITTE (GGS): Nee, voorzitter, ik was nog niet klaar met mijn verhaal.

VOORZITTER: Oh, u gaat nog verder. Sorry, ik wil een beetje voortgaan.

Heer WITTE (GGS): Ja, maar voortgang is belangrijk, maar dat de dingen goed besproken worden is nog belangrijker.

VOORZITTER: Absoluut.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, wat betreft de antwoorden van het college, de wethouder heeft het erover dat er afspraken zijn gemaakt met ontwikkelaars en haalt daar de 40/60-verhouding bij. En dat was nou juist waarom we die brief 17 februari hebben gestuurd, omdat je natuurlijk moet uitkijken als college dat je geen toezeggingen doet waar je later je mee in je voet schiet. En ik heb geconstateerd dat met de toezegging die u wellicht hebt gedaan in eerder overleg met de projectontwikkelaar dat u daarmee niet alleen in uw voet gaat schieten, maar ook nog eens een keertje ervoor zorgt dat we zo meteen een tweede ramp creëren aan dat ding, want die onderhandelingen zijn inderdaad begonnen met drie lagen, waarvan de derde laag enigszins terugliggend en dan is gewoon het uitzicht weg. Dus ik snap eigenlijk niet waarom u niet gewoon zegt van we nemen die motie over. Punt is namelijk, we hebben het hier ook over een stukje planologie, dat alles wat aan de Kerkstraat moet gebeuren, hier nog zal passeren. Dat zal via een art.19-procedure moeten. En ik voorspel u, als hier een plan komt dat inderdaad ervoor zorgt dat dat uitzicht weggaat, dan zorg ik er persoonlijk met Gemeentebelangen Groen Soest voor dat heel Soest in opstand komt tegen dit college, want dat zou echt een hele grote fout zijn.

Voorzitter, ik constateer voor de rest dat er geen meerderheid is voor de legalisering van paarden. Ik wil nog wel eventjes zeggen over rechtsgelijkheid, meneer Koelewijn, er is rechtsgelijkheid. De mensen zijn naar de rechter gegaan en de rechtbank bepaalt wat gelijkheid betreft. Het is niet gelijk, de ene groep die zat er voor 1990, voordat het bestemmingsplan werd vastgesteld, die zijn gedoogd. Er is nooit handhavend tegen opgetreden. Dan hebben ze daardoor een recht verkregen. Anderen hebben later gekocht, toen het bestemmingsplan wel van kracht was, en hebben daarmee tegen de planologische voorschriften van het gebied gezondigd en zijn daar door de rechtbank dus ook terecht op teruggewezen. En voor de rest, als u daar de randen van de Eng wil gaan opknappen door meidoornhagen en zo te gaan plaatsen, dan zal u Gemeentebelangen Groen Soest zeker aan uw kant vinden. Maar niet voor het legaliseren van illegale paardenhouderij. Dank u wel, voorzitter.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Voorzitter, ik wil de heer Witte even complimenteren, want ik heb een vraag gesteld en u heeft mij college gegeven. Ik snap het helemaal, maar ik ben het er niet mee eens.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog van u?

Wethouder MIDDELKOOP: Voorzitter, even wat rechtzetten. De heer Witte dicht mij wijsheid toe over de 40/60 op die situatie, op die plaats daar, maar dat zijn woorden van één van zijn collega-raadsleden. Ja, ik

moet constateren dat als heel Soest in opstand komt, dat er dan 29 raadsleden van Gemeentebelangen Groen Soest hier zitten, dan zal de discussie er ook niet boeiender op worden. Maar goed, dat is zijn benadering van de zaak. Mijn slotopmerking is: ik heb geen toezeggingen gedaan in de Kerkstraat. Ik heb toezeggingen geëerfd van het vorig college, en daar is duidelijk in gezegd wat er mocht op grond van het nu nog geldende bestemmingsplan.

Heer POSTHUMA (PvdA): En nou begrijp ik dus dat de heer Witte waarschijnlijk heel Soest gaat mobiliseren tegen de toezeggingen die gedaan zijn door een vorige college waar hij zelf zitting in had. Klopt dat? Dus u voert oppositie tegen u zelf?

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, dit is echt, meneer Posthuma snapt er helemaal niets van, maar dat is vaker het geval. Hij doet altijd heel interessant, maar hij snapt er nooit iets van.

VOORZITTER: Nee, nee, wacht. Nou gaat u te ver.

Heer WITTE (GGS): Sorry, ik neem het terug. Ik laat me net als de heer Posthuma door emoties meeslepen. Dat is niet goed. Excuses daarvoor. Dat zal in dit gesprek verder niet gebeuren, voorzitter.

Wat van belang is, is dat het een art.19-procedure is. Daar zijn toen afspraken gemaakt. Daar was de complete raad, u niet, maar wat toen de raad was, die was daarbij bij dat welstandsuitstapje. En toen werd gedacht: als het twee verdiepingen, en de derde verdieping achteruitliggend is, dan zal het goed komen. Onderwijl constateer je dat het dan niet goed komt, dat het dus helemaal fout gaat. Ja, wat moet je dan doen? Dan moet je natuurlijk zorgen dat dat niet zo gaat gebeuren. En dan is het ook wel van belang dat de projectontwikkelaar dat zo snel mogelijk weet, hoe vervelend dat ook is. Want op het moment dat hij met een plan komt, maar de boel verprutst wordt, krijgt hij een heleboel zienswijzen binnen en zal hoogstwaarschijnlijk het plan niet doorgaan. Dus het is ook een beetje zorgvuldigheid naar de projectontwikkelaar toe dat je ervoor zorgt dat je in een zo vroeg mogelijk stadium door hebt dat je een vergissing begaan hebt in je uitgangspunten, dat je dat dan ook rechtzet. En dat was mijn punt.

Wethouder MIDDELKOOP: Voorzitter, tot slot, als ik nog even mag. Ik heb al aangegeven dat de vier etages, drie plus één gewijzigd is in twee plus drie. Dus er wordt wel degelijk met dat beleid rekening gehouden. We hebben leergeld betaald met elkaar hier. En nog eventjes tot slot. Wij hebben nu net ook de transactie met Molenschot rond kunnen maken. U weet ook dat dat al een jaar lang een procedure is waarbij aan de omwonenden toezeggingen gedaan zijn 'er wordt

gebouwd' en er mag gebouwd worden. Dat weet Woonzorg in Nederland ook. En we gaan daar geen hoogbouw meer plegen en er komt geen asielzoekerscentrum meer. Dus er zijn een aantal langlopende verplichtingen. En je kunt niet zeggen 'dan leggen we daar een bestemmingsplan op of een bouwverbod of zo'. Dat is gewoon ondenkbaar.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, wat betreft de overeenkomst tussen de gemeente en Woonzorg, daar zijn we heel blij om. Maar ook daar had ik het graag van het college vernomen en niet uit de krant hoeven lezen.

VOORZITTER: Ik breng nu eerst de motie in stemming. Wie is voor deze motie? GGS en CDA. Daarmee is deze motie verworpen.

VOORZITTER: Dan kijk ik nog even naar het voorstel. Om even ook helderheid te scheppen van waar we nu ja tegen zeggen. Ik probeer dat even samen te vatten. De verlenging van het huidige bestemmingsplan. Wie is daar tegen? Oké. Raadsbreed akkoord. Dat is helder.

Wilt u nog iets zeggen over die paarden?  
Fractiestandpunt even aangeven?

Heer WITTE (GGS): Wij zijn tegen legalisering van die paarden.

Mevrouw COPPES (GL): Wij zijn ook tegen.

Heer KURT (Lijst Kurt): Tegen.

Heer HOEBEE (VVD): Tegen.

Mevrouw OOSTROM (CDA): Tegen.

Heer KOELEWIJN (Soest 2002): Voor.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voor.

VOORZITTER: Daarmee is duidelijk dat de meerderheid tegen legalisering is. Daarmee is dit besloten.